**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 14/25-20 от 18 сентября 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Г.Ш.О.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного производства, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Ш.О.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 25.03.2019 г. поступила жалоба директора ООО “…..” Н.Ю.Ф. в отношении адвоката Г.Ш.О., имеющего регистрационный номер 50/7230 в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – Адвокатское бюро “…..”.

27.03.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: гарантировал заявителю положительный результат по делу, 15.10.2018 г. не принимал участие лично в судебном заседании (вместо него в судебном заседании был адвокат З.И.А.), обещал подать кассационную жалобу в В. суд РФ по данному делу, но пропустил срок на ее подачу; обманным путем вынудил заявителя подписать акт выполненных работ.

Квалификационная комиссия 23.04.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.Ш.О. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «…..».

Совет АПМО Решением № 10/25-6 от 19 июня 2019 г. направил дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Ш.О. в квалификационную комиссию для нового разбирательства, в связи с тем, что квалификационной комиссией не была дана оценка переписке адвоката Г.Ш.О. с генеральным директором заявителя Н.Ю.Ф. и ее доказательственному значению.

Квалификационная комиссия 27.08.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.Ш.О. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «…..».

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Адвокат Г.Ш.О. уведомлен надлежащим образом, в заседание Совета не явился.

Заявитель уведомлен надлежащим образом, в заседание Совета не явился.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет, соглашаясь с комиссией, приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Г.Ш.О. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Ш.О., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.